



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД21-11-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 июня 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Климова А.Н., Кочиной И.Г.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Телешевой-Курицкой Н.А.,

осужденного Юнусова Ф.Ф., его защитника адвоката Халиуллиной И.Н., представителя потерпевшего ООО «[REDACTED]» Галиулина Р.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы представителя потерпевшего ООО «[REDACTED]» Галиулина Р.Ф. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции и осужденного Юнусова Ф.Ф. на приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] по Туймазинскому району и г. Туймазы Республики Башкортостан от 18 декабря 2019 года, апелляционное постановление Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 21 мая 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2020 года,

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору мирового судьи судебного участка № [] по Туймазинскому району и г. Туймазы Республики Башкортостан от 18 декабря 2019 года

Юнусов Флорид Фаатович, []

[], несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 10.000 рублей.

Апелляционным постановлением Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 21 мая 2020 года приговор оставлен без изменения, апелляционные жалобы осужденного и представителя потерпевшего ООО «[]» Галиулина Р.Ф. – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2020 года вышеуказанные судебные решения в отношении Юнусова Ф.Ф. оставлены без изменения, кассационные жалобы Юнусова Ф.Ф. и представителя потерпевшего ООО «[]» Галиулина Р.Ф. – без удовлетворения.

Представитель потерпевшего ООО «[]» Галиулин Р.Ф. в кассационной жалобе считает незаконным определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции. Указывает, что 11 августа 2020 года указанным судом вынесено постановление о назначении судебного заседания, о его месте и времени были направлены соответствующие извещения. Он и Галиулин Ру[] Ф., представители потерпевшего ООО «[]», заблаговременно явились в суд, но были лишены возможности принять участие в судебном заседании, поскольку секретарь с/з не проверила явку и не пригласила их в зал, где проходило заседание. Тем самым они были лишены возможности дать пояснения как по доводам их кассационной жалобы, так и жалобы осужденного, в связи с чем, принятое решение не может быть признано объективным.

Просит определение отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение.

Осужденный Юнусов Ф.Ф. в кассационной жалобе на судебные решения высказывает несогласие со своим осуждением. Считает, что место преступления не установлено, как не определен и собственник имущества, неверно сделан вывод о потерпевшем, размере так называемого ущерба, в его действиях нет состава преступления, в связи

с чем, просит отменить все судебные решения и прекратить производство по делу по изложенным основаниям.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление Юнусова Ф.Ф. и его защитника адвоката Халиуллиной И.Н., поддержавших доводы жалобы осужденного и возражавших против жалобы представителя потерпевшего, представителя потерпевшего ООО «[REDACTED]» Галиулина Р.Ф., поддержавшего доводы своей жалобы, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. о необходимости отмены определения Шестого кассационного суда общей юрисдикции вследствие нарушения прав потерпевшего, Судебная коллегия находит кассационное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовно-процессуального закона допущены судебной коллегией по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии с п. 14 ч. 2 ст. 42 УПК РФ потерпевший вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций.

При этом, исходя из положений ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в п. 36 Постановления от 29 июня 2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» (в редакции от 16.05.2017 г.), представители потерпевшего принимают участие в судебном заседании кассационной инстанции при условии заявления ими ходатайств об этом, а право на участие должно быть обеспечено судом, который извещает их о дате, времени и месте судебного разбирательства.

Из материалов дела следует, что на приговор и апелляционное постановление были поданы кассационные жалобы не только самим осужденным, но и представителем потерпевшего ООО «[REDACTED]». Жалоба осужденного была получена представителями потерпевшего Галиулиным Ру[REDACTED] Ф. и Галиулиным Ра[REDACTED] Ф., которые подали заявления о желании участвовать в судебном заседании суда кассационной инстанции (т. 2 л.д. 150-151, 154-155).

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2020 года назначено судебное заседание суда кассационной инстанции по кассационным жалобам осужденного

Юнусова Ф.Ф. и представителя потерпевшего ООО «[REDACTED]» на 23 сентября 2020 года с 10 ч. 00 мин. В постановлении указано, что представители потерпевшего желают участвовать в судебном заседании лично, в связи с чем, постановлено известить их о дате, месте и времени и обеспечить личное участие в судебном заседании (т. 2 л.д. 213).

Из протокола судебного заседания судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции следует, что судебное заседание было открыто в 10.00 ч. 23 сентября 2020 года. Объявлено о неявке в судебное заседание представителей потерпевшего и с учетом мнения сторон принято решение о рассмотрении дела в их отсутствие. Причины неявки, несмотря на ранее выраженное желание об участии, не выяснились (т. 2 л.д. 231-235).

Между тем из приложенных к жалобе представителя потерпевшего документов по факту проведенной Шестым кассационным судом общей юрисдикции проверки следует, что он 23 сентября 2020 года заблаговременно прибыл в суд для участия в судебном заседании, непосредственно перед его началом ожидал вызова в зал, однако не был приглашен, и судебное заседание состоялось в его отсутствие.

Таким образом, суд кассационной инстанции в нарушение вышеназванных требований закона рассмотрел кассационные жалобы, в том числе и представителя потерпевшего, без участия последнего, тем самым нарушил его права, не обеспечил возможность довести до суда свою позицию относительно всех аспектов рассматриваемого дела.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, в связи с чем, определение подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Поскольку определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции отменяется по приведенным основаниям, доводы кассационной жалобы осужденного о невиновности, нарушениях при производстве расследования по делу и иные подлежат проверке при новом рассмотрении дела в кассационном порядке.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2020 года в отношении Юнусова Флорида Фаатовича отменить.

Уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий

Судьи

