

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-6655

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев по материалам истребованного дела кассационную жалобу Департамента надзорной и контрольной деятельности Орловской области (далее – департамент) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 по делу № А48-11762/2019 Арбитражного суда Орловской области и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.03.2021 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Водсервис Пахомовский» (далее – общество) к Управлению государственной жилищной инспекции Департамента надзорной и контрольной деятельности Орловской области (далее – управление) о признании недействительными предписаний от 30.08.2019 №№ 685Ж, 688Ж, от 13.09.2019 №№ 750Ж, 751Ж, 754Ж, от 19.09.2019 №№ 772Ж, 773Ж, 774Ж, от 07.10.2019 №№ 833Ж, 834Ж,

установила:

решением Арбитражного суда Орловской области от 22.05.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.03.2021, решение суда первой инстанции от 22.05.2020 отменено. Заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, управлением были проведены внеплановые проверки в отношении общества с целью проверки фактов, изложенных в обращениях собственников помещений многоквартирных домов, в ходе которых установлено, что общество в нарушение положений части 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктов 38, 42 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее – Правила № 354) в 2019 году начисляло плату за коммунальную услугу по отоплению по тарифу, установленному на 2018 год, тариф на указанную коммунальную услугу на 2019 год для общества утвержден не был.

По результатам проверки выданы предписания от 30.08.2019 №№ 685Ж, 688Ж, от 13.09.2019 №№ 750Ж, 751Ж, 754Ж, от 19.09.2019 №№ 772Ж, 773Ж, 774Ж, которыми обществу предложено осуществить сторнирование начисленной обратившимся в департамент собственникам (нанимателям) помещений многоквартирных домов суммы за коммунальную услугу по отоплению в связи с применением неутвержденного тарифа на тепловую энергию, не производить начисления за данную коммунальную услугу до момента установления тарифа на тепловую энергию уполномоченным органом.

Предписаниями от 07.10.2019 №№ 833Ж, 834Ж на общество возложена обязанность осуществить возврат денежных средств, полученных за отопление с 01.01.2019.

Не согласившись с указанными предписаниями, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции указал, что осуществление обществом расчета размера платы за коммунальную услугу в отсутствие утвержденного тарифа является неправомерным.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требование общества, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 298, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 424, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, 153, 154, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктами 38, 40, 42 Правил № 354, и исходил из того, что отсутствие в спорном периоде утвержденного регулирующим органом тарифа на тепловую энергию не освобождает потребителя этой услуги от исполнения обязательства по оплате принятого ресурса, с чем согласился суд округа.

Судами установлено, что общество обращалось 28.04.2018 в Управление по тарифам и ценовой политике Орловской области с заявлением об установлении тарифа на тепловую энергию на 2019-2013 годы, но получило отказ. Кроме того, общество обращалось в администрацию Орловского района Орловской области и в Управление муниципального имущества и архитектуры администрации Орловского района с предложением о заключении концессионного соглашения в отношении котельной, однако ответа не получило.

Тем не менее, общество, являясь единой теплоснабжающей организацией по Пахомовскому сельскому поселению (постановление администрации Пахомовского поселения Орловского района Орловской области от 01.11.2017 № 48), продолжало оказывать услуги по поставке тепловой энергии, начиная с января 2019 года.

Суды признали, что примененный обществом в спорный период тариф на тепловую энергию, утвержденный на срок до 31.12.2018, в данном случае может быть расценен как применение цены, которая при сравнимых обстоятельствах взимается за аналогичные товары, работы, услуги.

Тогда как отсутствие тарифа, утвержденного уполномоченным органом, не может быть квалифицировано как отсутствие тарифа вовсе, препятствующее начислению стоимости коммунальных услуг и освобождающее потребителя от исполнения обязательств по оплате фактически принятого количества ресурса, что в противном случае влечет на стороне последнего неосновательное обогащение.

Ссылки заявителя на иную судебную практику не имеют правового значения, поскольку указанные в заявлении судебные акты приняты по делам с иными фактическими обстоятельствами.

С учетом установленных судами по настоящему делу фактических обстоятельств доводы, изложенные департаментом в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Департаменту надзорной и контрольной деятельности Орловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина